



WTO与图书馆的社会定位及立法

WTO and Library's Roles in the Society and Related Legislation

王远均 (西南财经大学法学院 成都 610074)

赵 媛 (四川大学公共管理学院 成都 610064)

【摘 要】 本文结合WTO规则,提出并阐述了图书馆的多元化定位构想及相关立法问题,强调对不同类型图书馆应有不同的立法规定。

【关键词】 WTO 图书馆 立法

【中图分类号】 G250 【文献标识码】 A

【Abstract】 According to the rules of WTO, this paper puts forward and discusses a new idea that three different kinds of libraries will play different roles in the society, and shall be treated differently based on legislation.

【Key words】 WTO; Library; Legislation

中国已于2001年12月加入WTO。WTO对中国社会政治、经济、文化事业等领域的影响,正逐步体现出来。那么,传统意义上作为公益性服务机构的图书馆,是否会受到WTO的影响?会受到什么样的影响?笔者认为,WTO给图书馆带来的最大影响,将体现在图书馆的社会定位和立法上。

1 WTO促进了图书馆的多元化定位

WTO作为一个重要的国际经济组织,其多边条约包括《关于建立世界贸易组织的协定》、《1994年的关税及贸易总协定》、《服务贸易总协定》、《与贸易有关的知识产权协议》、《与贸易有关的投资措施协议》、《贸易政策评审机制》、《关于争端解决规则和程序的谅解》等法律文件,其内容已涵盖货物贸易、服务贸易、知识产权、与贸易有关的投资措施等领域。现在的问题是,在WTO的大环境下,图书馆作为最大的信息资源中心和信息服务机构,其未来的发展将如何定位呢?对此,笔者认为,随着WTO对全球经济影响的日益加深,图书馆将向多元化方向发展。也就是说,在未来的社会中,纯公益性图书馆、纯商业性图书馆及混合性图书馆(即公益性与商业性兼容的图书馆)将并存。其理由如下:

1.1 从图书馆发展史来看,图书馆是社会发展的产物,并随着社会的发展而发展变化,这是图书馆演变的一般规律。

在图书馆数千年的发展史中,经历了两次大的转折和飞跃:其一是从古代“藏书楼”向近现代的藏用兼顾、以用为主的公益性信息服务机构转变;其二是从纯粹的公益性服务机构向公益性与营利性并存的信息服务机构转变。这说明图书馆不是一成不变的,它总是随着社会的发展而发展变化,并以满足不同时期社会的发展需求作为调整其自身社会角色的立足点。那么,随着WTO对社会各方面影响的不断扩大与深入,作为社会信息贮存与传播中心的图书馆,要想满足社会各方面在当今WTO大环境中的各种信息需求,必然要调整自身的社会角色,以适应当今社会发展的要求。如果说图书馆搞“一馆

两制”是市场经济为其提供了契机的话,那么今后WTO所带来的经济全球化体系却能促进图书馆投资主体的多元化进程,从而加速图书馆的多元化定位,使不同类型、不同性质的图书馆都最终找到自身的社会定位。

1.2 从WTO与图书馆的关系来看,WTO必然促进图书馆的多元化定位。

很显然,图书馆是否与WTO有直接的关系,关键就在于其所提供的服务是否属于WTO的服务贸易协定所调整的范围。关于《服务贸易总协定》所调整的服务贸易范围,根据1995年7月世界贸易组织(WTO)统计和信息系统局提供,并经世界贸易组织服务贸易理事会评审认可的《国际服务贸易分类表》^[1],国际服务贸易分为11大类142个项目。又据作为中国加入世界贸易组织重要法律文件之一的附件9《中华人民共和国服务贸易具体承诺减让表》,我国作出具体承诺的服务贸易包括:法律服务;会计、审计和簿记服务;税收服务;工程服务;建筑设计服务;医疗和牙医服务;计算机及其相关服务;房地产服务;广告服务;管理咨询服务;技术测试和分析服务;与农业、林业、狩猎和渔业有关的服务;石油服务;摄影服务;会议服务;维修服务;包装服务;笔译和口译服务;租赁服务;通信服务;电信服务;视听服务;零售服务;批发服务;佣金代理服务;特许经营;教育服务;环境服务;卫生服务;所有保险及相关服务;银行及其他金融服务;运输服务;证券服务;饭店餐馆;旅游及与旅行相关的服务等等。

从上述WTO协议规定以及我国入世承诺来看,WTO对不同类型的图书馆有不同的作用和影响。首先,WTO为混合性图书馆提供了更多、更广的生存空间,混合性图书馆必将因此成为图书馆未来发展的主流或主导。这种兼有公益性和商业性图书馆特性的混合性图书馆在当今社会中占绝大多数。虽然现在仍将其定性为公益性图书馆,但随着WTO对各类图书馆影响的逐渐深入,它必然与纯公益性图书馆相剥离而成为

一类独立的图书馆类型存在。这类图书馆所开展的咨询服务、视听服务(包括电影、音乐)、教育服务、租赁服务等,只要具有营利的性质,就直接属于WTO多边协议所调整的服务贸易范围。事实上,这类图书馆所开展的这些服务几乎都属于营利性有偿服务。因此,其与WTO存在必然的联系已是不容争辩的事实。也就是说,在WTO的大环境中,那些从事上述商业性服务的混合性图书馆将作为一类特殊的主体参与市场竞争,而WTO为这类主体提供了新的生存环境。

其次,WTO为纯营利性图书馆提供了更多更好的发展机遇,纯营利性图书馆必将因此得到蓬勃发展而成为未来图书馆的重要组成部分。虽然整个图书馆界一直努力向社会表明图书馆是公益性信息服务机构,但事实上纯营利性图书馆已在网上出现并呈扩展之势。而且值得注意的是,一些发达国家推行公共服务私有化,将公益性图书馆的管理以及部分业务工作以外包或委托合同方式推向市场。比如,日本京都市立图书馆的管理早在20世纪80年代初就委托给了市社教振兴财团;美国人口调查局图书馆于1982年就承包给了一家商业公司;日本国立国会图书馆将缩微与复制业务承包给了日本富士公司。而将数据库开发、项目设计等业务承包给商业公司的现象更为普遍。这些迹象表明,图书馆的私有化或商业化程度在加剧,图书馆由公益性向营利性演变的内因和外因都在逐渐形成。当然,要想以此得出所有的公益性图书馆都将演化成营利性图书馆的结论,是不可能的。但这至少说明,有一部分图书馆完全可能演化成营利性图书馆,而WTO正好为这类图书馆的演变和发展创造了条件。一方面,WTO的新一轮贸易谈判框架要求将图书馆、档案馆等文化服务行业纳入谈判范畴,而且目前已有13个国家和地区同意了这个要求。这说明,WTO已经作为一种外因直接影响着图书馆未来的演变和发展。另一方面,由于营利性图书馆完全属于WTO多边协议所调整的服务贸易范围,这类图书馆的所有服务将如同其它领域的服务贸易一样向市场开放,允许外国同行进行公平竞争。这无疑会给这类图书馆在资金、管理、技术、人才等方面带来新的发展机遇与发展空间。而这些新的发展机遇与发展空间,既是诱使一些传统图书馆向营利性图书馆演变的重要因素,又是促使新的营利性图书馆产生与发展的重要条件。

其三,WTO为公益性图书馆提出了新的发展要求,公益性图书馆必将因此得以保存和发展,从而在未来图书馆占有一席之地。WTO在给混合性和营利性图书馆的生存和发展带来机遇的同时,是否意味着同时在削弱公益性图书馆的发展呢?答案是否定的。可以肯定地说,不论社会的商业化程度有多高,公益性图书馆都不可能消失。综观图书馆的发展史,可以看出,在社会从低级向高级、从原始向文明、从不发达向发达的发展过程中,社会赋予给图书馆的基本职能——保存文化遗产、提供社会教育、满足社会大众的基本信息需求,并没有随着社会的发展而削弱,而是得到不断加强。因为不论什么样的高级文明社会,都需要保存文化遗产,都需要进行全民教育。由于营利性图书馆以营利为目的,以市场需求为导向,仅仅履行这些基本职能并不能为其带来经济效益,因此营利性图书馆往往不愿以其作为自己唯一或主要的职能。即使营利性图书馆履行这些职能,其目的也是为了营利。这就意味着,营利性图书馆不能有效、全面地履行向社会大众提供社会教育、满足其基本信息需求的职能。而公益性图书馆才是这些职能的最佳承担者,这是由公益性图书馆的性质所决定的。因

此,在WTO的大环境下,公益性图书馆依然有其生存与发展的空间,而且正是由于WTO所带来的各类型图书馆社会分工的明晰化,公益性图书馆必将有更加明确的目标和职能,能更加有效地肩负其公益性职责。

2 WTO与营利性图书馆的定位及立法

如上所述,由于WTO促进了图书馆的多元化定位,而营利性图书馆完全属于WTO多边协议所调整的服务贸易范围。因此,这类图书馆要想找到自己的社会角色,必须注意以下几方面的问题:

2.1 营利性图书馆必须找出自己和公益性图书馆的差别和联系,从而找到自己在社会中的位置。毫无疑问,营利性图书馆既然属于图书馆的一种类型,必然与公益性图书馆存在许多共同点,而最大的不同在于它以营利作为最终目的,要受WTO的各种服务贸易规则的直接约束。因此,如果这类图书馆还沿用传统公益性图书馆的所有运作方式,将没有生存的空间。因为在相同的服务质量、服务水平、服务方式下,用户当然不会去选择收费的服务。从目前的发展情况来看,营利性图书馆以数字图书馆的形式存在是其最佳的选择。因为数字图书馆在信息传递速度、传递方式、传播范围等方面都是传统图书馆所无法比拟的。

在时间就是金钱的信息时代,快速、高效、有偿的信息服务将比缓慢、无偿的信息服务更具魅力。此外,从尊重作者知识产权的角度来看,也只有数字图书馆是营利性图书馆的最佳存在模式。在WTO的大环境中,无论什么性质的图书馆,都必须遵守WTO《与贸易有关的知识产权协议》(TRIPS协议)的有关规定。各国的著作权法中之所以规定传统图书馆对版权作品的现有使用方式属于合理使用范围,是因为这种使用不会对权利人的合法经济利益造成损害,符合WTO的TRIPS协议的权利限制原则。而在网络环境下,由于网络的特殊性,著作权人的合法利益却难以得到保障。目前数字图书馆建设中碰到的一大难题就是版权问题。因为将版权作品在网上进行公益性的无偿服务无疑会侵犯作者的著作权,使作者的合法经济利益受到损害;而要给难以计数的版权人一一付作品使用费却又又是图书馆承担不起的。最好的办法就是从作品使用者那里收取使用费来付给版权人,但进行有偿服务则又与公益性服务的宗旨相悖。因此,如果营利性图书馆以数字图书馆的形式存在,就能从根本上解决这个难题。当然这并不意味着所有的数字图书馆都必须脱下“公益性”外衣,改变成营利性的,也不意味着公益性图书馆就不能以数字化形式存在。这里只想说明的是,营利性图书馆以数字化形式存在,无论是在经济效益上还是在尊重作者知识产权方面都是最佳的选择。

2.2 营利性图书馆必须认清其与专业性信息咨询机构的关系,发挥自身优势,找到自己发展的空间与市场。营利性图书馆与专业性信息咨询机构的共同点在于,二者都是以营利为目的,都是有偿提供信息服务,都要符合WTO规则的要求。但二者又有所不同,其主要表现是:营利性图书馆仍然具备图书馆的基本特点和基本功能,即具有丰富的信息资源、通过开展借阅等最基础的服务来满足社会大众的基本文化需求;专业性信息咨询机构则不具备图书馆的基本特点和功能,而是通过提供决策咨询、工程咨询、投资咨询等专业性信息服务来满足特定人群的需要。营利性图书馆既然以营利为目的,则单靠履行图书馆的基本职能、开展一些传统的基础服务是没有出路的,必须以市场需求为导向,开展主动性、多层次、高质量的

信息服务。不但要满足社会大众的基本文化需求,还必须满足各种用户的特殊信息需求。而要开展高层次的信息服务必须以丰富的信息资源、先进的技术及其设施、高素质的人才、雄厚的资金作后盾。传统公益性的图书馆之所以难以与专业性的信息服务公司抗衡,就是因为其除了具有丰富的信息资源外,其他条件都比较欠缺。而欠缺的根源就在于这类图书馆是靠有限的行政拨款过日子。而在WTO的大环境下,营利性图书馆如同专业性信息服务公司一样,可以走向市场,参与国际市场竞争,从而为其在利用外资,引进国外先进的管理模式、先进的现代化服务设施、高素质的人才等方面带来机遇。这就使营利性图书馆能真正做到扬长避短,从而在竞争中找到自己的生存之地。

2.3 在WTO大环境下,营利性图书馆要找到其自身的社会定位,就要求立法时注意下列问题:

(1) 在营利性图书馆立法中体现WTO规则要求,建立开放的、平等的、自由的、透明的法制环境;

(2) 明确界定营利性图书馆的概念、范围和构成条件,明确规定其营利性质和独立主体社会地位;

(3) 明确规定营利性图书馆的多元化投资主体和多种投资方式,允许各种投资主体(包括本国投资主体和外国投资主体,公有主体和私有主体)通过货币、实物、权利等法律允许的投资方式进行投资;

(4) 明确规定营利性图书馆实行市场化的经营管理体制和模式,建立符合WTO规则要求的经营管理制度;

(5) 明确规定营利性图书馆的经营范围和方式。营利性图书馆的经营范围和方式应是自由的,但又不能脱离图书馆的特色;

(6) 明确规定营利性图书馆的税收问题。对营利性图书馆,原则上应按照一般企业进行征税,但同时要适当兼顾其所具有的文化保存与传播等方面的特殊性,给予其适当鼓励和支持;

(7) 明确规定营利性图书馆涉及的版权问题。在版权合理使用问题上,要严格区分营利性图书馆和公益性图书馆,对营利性图书馆原则上不允许其享有合理使用的特权;

(8) 明确规定市场准入规则所带来的“外来文化”问题,注意吸收“外来文化”中科学合理成份,同时反对和禁止“外来文化”中的糟粕部分,特别注意防治“外来文化”对本土文化的侵蚀或吞并,特别注意保护本国优秀的传统文化;

(9) 明确规定营利性图书馆的违法责任(如规定经营黄色信息、泄露国家机密或商业秘密等方面的法律责任)。

3 WTO与公益性图书馆的定位及立法

从表面上看,WTO作为调整经济活动的国际性规则,与公益性服务机构似乎没有什么关系。但事实上,WTO是通过直接影响营利性图书馆来间接影响公益性图书馆,从而影响公益性图书馆的定位及其相应立法。这种间接影响主要表现在以下几个方面:

3.1 公益性图书馆的公益性职能将成为其生存的根本。在过去很长一段时间里,图书馆由于既要忙于开展有偿服务以弥补经费的短缺,又要努力保持其公益性不变,从而使其很难找到其中的平衡点,最后的结果往往是高层次的有偿服务开展得并不尽如人意,不能与专业性的信息咨询服务公司相抗衡,而公益性的基础服务又因人、财、物力的分散及管理上的不完善而大受影响。而在WTO的大环境中,由于WTO所带来的图

书馆的多元化定位及随之而来的社会分工,将使公益性图书馆的公益性职能更加确定。因为随着纯营利性图书馆的出现与发展,那些需要花费大量时间、需要图书馆员付出更多智力劳动的高层次有偿信息服务将会逐步脱离公益性图书馆而由纯营利性图书馆来承担,这是由营利性图书馆的性质所决定的。而保存文化遗产、提供社会教育、满足社会大众的基本文化信息需求等大众性的公益性服务将作为公益性图书馆的特定职能而使其立足于现代信息社会。

3.2 公益性图书馆的建设将得到进一步加强和完善。众所周知,公益性图书馆的经费来源主要是国家行政拨款,这已是世界各国通行的一种惯例。长期以来,经费的短缺已成为制约图书馆发展的一个瓶颈,使图书馆处于一种尴尬的境地。一方面,社会的不断发展对图书馆提出了越来越高的要求;另一方面,有限的行政拨款又制约了图书馆的发展,使其难以有效满足社会发展的需要,从而削弱了图书馆在社会中的存在价值。图书馆越不能发挥它的社会作用就越不能引起社会各界的重视,越不能引起社会的重视其发展就会越困难。在WTO的大环境中,这种恶性循环的现象将会得到改变。其一;图书馆投资主体的多元化将改变由国家独立承担图书馆发展经费的现状,从而大大减轻国家负担。公益性图书馆作为社会公益事业,自然应该成为国家投资经办的对象,而营利性图书馆则可考虑由其他主体来承办。这样国家就可将分散的资金集中由公益性图书馆使用,这对公益性图书馆的发展将会大有益处。其二,由于图书馆的多元化带来的社会分工,公益性图书馆完全把自己的生存空间定位在保存文化遗产、提供社会教育、普及科学文化知识、满足社会公众的一般信息需求上,所开展的服务完全围绕履行这些职能来进行。这样公益性图书馆就可以完全做到服务宗旨清晰、生存目标明确,从而非常有利于其自身的管理与运行,避免什么都想搞而什么都没搞好的现象发生。

3.3 在WTO大环境下,公益性图书馆要找到其自身的社会定位,就要求立法时注意下列问题:

(1) 明确界定公益性图书馆的概念、范围和构成条件;明确规定公益性图书馆的公益性性质和社会地位,规定其必须完全无偿为社会公众服务;

(2) 明确规定公益性图书馆归国家所有,由国家投资兴办;

(3) 明确规定公益性图书馆的发展经费必须占政府税收的一定比例(如5%以上);

(4) 明确规定公益性图书馆的管理体制和模式,并将馆际协作、资源共享等内容以法律条文的形式固定下来;

(5) 明确规定公益性图书馆必须以保存文化遗产、提供社会教育、提高全民文化素质、满足社会公众的一般信息需求(如居家生活中碰到的医疗、保险、旅游、求职等非专业性的信息需求)为服务宗旨;

(6) 明确规定公益性图书馆的队伍建设及人员资格认定标准,避免其成为老弱病残的收容所;

(7) 明确规定公益性图书馆涉及的版权问题。对于公益性数字图书馆的合理使用权问题,必须在版权人、社会公众及图书馆之间找到利益的平衡点。在不损害版权人的合法利益的前提下,以推动科技、文化发展为最终目的,制定出详细、具体、可操作性强的法律条款;

(8) 明确规定公益性图书馆的违法责任(如规定经营黄色

信息、泄露国家机密或商业秘密等方面的法律责任)。

4 WTO与混合性图书馆的定位及立法

混合性图书馆并不是在WTO环境下才出现的新型图书馆。事实上,现在的绝大多数图书馆都属于这种类型,只不过目前普遍将其称为:在保持公益性不变的前提下开展部分有偿服务的公益性图书馆。虽然被定性为公益性,但由于这类图书馆兼有公益性和营利性的双重特性,因此必然受到WTO直接的或间接的影响,使其社会定位发生变化。具体来看,主要体现在如下方面:

4.1 该类图书馆的性质将发生变化。如上所述,目前所有在运行模式上采用混合性(即公益性和有偿性同时并存)的图书馆都被定性为公益性。之所以这样,主要是因为这些图书馆的经费来源主要还是国家行政拨款。在WTO的大环境下,由于出现了纯公益性的图书馆,因此,如果这种混合经营的图书馆再被定性为公益性的话,对纯公益性和纯营利性图书馆的发展都会有很大的负面影响。对纯营利性图书馆来说,混合性图书馆既要与其争夺市场、争夺用户,却又可以享受国家拨款,更为重要的是可以不受WTO规则的约束,可以不纳税,这明显是不公平的;对纯公益性图书馆而言,混合性图书馆既要与其一起吃饭,争夺国家分配的口粮,又可以自己在外去捞油水,这也是显失公平的。因此,目前混合性图书馆所享受的这种特殊待遇,在WTO的大环境中必然发生变化。既然这类图书馆同时兼有公益性和营利性图书馆的特性,因此完全可以将其自然定性为混合性。至于它在哪些方面是属于公益性的,哪些方面属于营利性的,该享受什么样的待遇,该采用什么样的经营管理模式等问题,完全可以通过立法及相关的行政措施来解决。

4.2 该类图书馆是各种高等院校图书馆、专业图书馆的最佳存在模式。各种高等院校图书馆和各种专业性图书馆(主要指各种科研机构图书馆或情报信息中心,各种政府部门图书馆,各种社会团体、事业单位图书馆等)有一个共同特点,即其存在的目的是为特定的人群提供特定的信息服务。比如,高校图书馆就是以为本校教师的教学科研及本校学生的学习服务为宗旨,而科研机构、政府部门图书馆则是以为本机构、本部门的科研、决策提供专业化、个性化的服务作为其生存的根本。正是这个特点决定了这两类图书馆在WTO的大环境中必然以混合性图书馆模式存在。其一,这两种类型图书馆一般都是本机构、本部门自己投资兴办,但这些经费也是来源于国家财政拨款,因此这就决定这两类图书馆的公益性。也就是说,它们必须为本机构、本部门人员提供完全无偿的信息服务;其二,由于这两类图书馆必须为特定人群提供特定的信息服务,这就决定了其在信息资源的收藏、信息服务人员的队伍建设、信息服务手段与方式方法上的特色性。比如说医学院校的图书馆或专门的医学科研机构所属图书馆,其馆藏的医学资料信息必然是其他类型图书馆或一般的信息咨询公司所无法比拟的,而其信息服务人员一般都是既懂医又懂图书馆学等相关信息加工处理技术的人员,其提供该领域信息服务的能力一定超过其他领域人员。而随着WTO带来的经济全球化趋势的日益加深,整个国际社会对信息资源尤其是各种专业信息的需求会越来越大。因此,在满足了本机构、本部门人员信息需求的前提下,如果不让其走入市场,参与竞争,充分发挥其优势,就会造成对人类信息资源和人力资源的极大浪费,同时也不能很好地满足社会的信息需求;相反,如果让其参与市场

竞争,则既可以为其提供更多的发展资金,又可以使其丰富的信息资源得到充分开发利用,为社会发展服务。而WTO为这类图书馆的发展提供了更为广阔的市场空间,并为这类图书馆充分利用外资、利用国外先进的技术设施和管理模式创造了更多更好的机会,使这类图书馆的营利性得到增强。

4.3 混合性图书馆虽然兼有其他两种类型图书馆的特性,但却又不等同于它们,因此在立法上必须注意下列问题:

(1)明确界定混合性图书馆的概念、范围和构成条件;明确规定混合性图书馆的混合性性质和社会地位,规定其在必须为特定的主体提供完全无偿信息服务的前提下可以走向市场,为不属于其服务范围的其他人员提供有偿信息服务;

(2)明确规定混合性图书馆提供无偿服务的服务范围和方式,并将馆际协作、资源共享等内容以法律条文的形式固定下来;

(3)明确规定在混合性图书馆所开展的无偿服务和有偿服务发生矛盾时,必须首先履行无偿服务的职责;

(4)明确规定混合性图书馆可以实行多元化投资主体模式,允许采用股份制等多种形式;

(5)明确规定混合性图书馆所开展的营利性服务必须受WTO规则的约束,并在相应的具体条款中体现WTO规则要求;

(6)明确规定混合性图书馆可以针对不同的服务性质实行多元化管理体制和模式,可以在其开展的营利性服务中实行市场化经营管理体制;

(7)明确规定混合性图书馆开展无偿服务的范围和方式;

(8)明确规定混合性图书馆的税收问题。对无偿服务,明确规定不属于纳税范围;营利性服务,原则上应按照一般企业进行征税,但同时要适当兼顾其所具有的文化保存与传播等方面的特殊性,给予其适当鼓励和支持;

(9)明确规定混合性图书馆的版权问题。在版权合理使用问题上,要严格区分营利性服务和公益性服务,对营利性服务,图书馆原则上不允许其享有合理使用的特权;而对无偿服务则可按纯公益性图书馆的相关规定执行;

(10)明确规定混合性图书馆的违法责任(如规定经营黄色信息、泄露国家机密或商业秘密等方面的法律责任)。

引用文献:

1 陈已所编著.国际服务贸易法.复旦大学出版社,1997:249—255

参考文献:

- 1 朱蕴辉.WTO、知识产权与图书馆工作.图书馆建设,2002(3)
- 2 戚洪雁.加入WTO对图书馆进口文献采访的影响和挑战.图书馆建设,2002(4)
- 3 顾必成.WTO千年回合谈判背景下国际文化博弈与中国公共图书馆文化安全前瞻性战略论纲.江西图书馆学刊(季刊),2001(4)
- 4 吴建中.WTO“千年回合谈判”对公共服务行业可能产生的影响.图书馆杂志,2000(2)
- 5 王伟伟.论中国加入WTO对图书馆的影响.图书馆,2001(5)

作者简介

王远均 男,副教授,在西南财经大学法学院任教,在职博士生,发表论文等成果共计20多项。

赵媛 女,副教授,在四川大学公共管理学院任教,发表论文20多篇。

[收稿日期:2003—06—15]