

撤制——高校图书馆基藏书库的最后归宿

——关于高校中小型图书馆部门设置的再思考

姚海燕

(郑州师范高等专科学校图书馆, 郑州, 450044)

【摘要】 合理的部门设置是图书馆顺利实现工作任务的重要保障, 局部的改革不能根本解决高校图书馆部门设置基藏书库长期存在的弊端, 21 世纪的高校图书馆内外部环境已具备了基藏书库撤制的条件, 高校中小型图书馆取消基藏书库部门设置势在必行。

【关键词】 高校图书馆 部门设置 基藏书库 撤制

【中图分类号】 G251.2 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-2797(2005)05-0032-02

1 高校图书馆部门设置的规律

纵观图书馆发展史上图书馆各主要部门设置的产生和发展, 如近代图书馆的外借部门、报刊阅览部门、图书分编部门、现代图书馆参考咨询部门以及近年来出现的现代信息技术部门等等, 无一不是社会发展和读者需要的产物。高校图书馆的工作任务是为学校的教学和科研服务, 其部门的设置必须符合这个要旨。图书馆的部门设置应该相对稳定, 但并非一成不变, 当图书馆的部门设置不能胜任图书馆任务的完成时, 图书馆就需要在适当时候对其进行适当的增减取舍改革。各类型高校图书馆部门的设置和改革发展没有统一的模式, 但都必须遵循着一个共同的规律: 高校图书馆部门的设置和改革应而且必须是随着我国高等教育的发展、高校图书馆业务的发展以及社会的进步发展而发展。换言之, 高校图书馆组织结构改变和重要部门设置是根据该图书馆不断发展变化的读者需要, 时代对高校图书馆工作的要求以及社会大环境为图书馆部门设置改革提供的可能性等内外部多种条件所决定的。几十年来, 我国高校图书馆基藏书库部门设置的实践明显反映了这一规律, 在当前快速发展的时代背景中, 高校图书馆(超大型图书馆除外)基藏书库部门设置的弊端比以往任何时候都更加凸显。

2 高校图书馆基藏书库目前存在的弊端

(1) 由基藏书库的性质决定的管理制度的弊端。高校图书馆基藏书库也称保存本书库、版本书库, 是将图书馆中每种图书留取一本作为保存本, 原则上只备查阅, 不外借。高校图书馆基藏书库读者对象

也有明确规定, 一般只允许本校教师查阅, 不对学生读者开放。无论开架闭架, 传统基藏书库的管理、服务都与图书仓库相似, 馆藏模式更留有深刻的藏书楼印记, 只要图书版本不同, 一概来者不拒。在重藏轻用的传统图书馆工作理念中, 基藏书库一直是高校图书馆一个必不可少的重要部门, 但产出效益却很低。版本书库的特点决定了同一内容、同一著者或译者、同一出版社的图书, 只要版本不同就必须送交基藏书库收藏。以我馆为例: 我馆基藏书库收藏了中文英国小说名著《简爱》11 个不同版本、中文俄国小说名著《战争与和平》8 个版本, 以及相当数量内容相同版本不同的图书, 造成部分藏书长期躺在基藏书库无人问津。因此, 即使基藏书库各项工作经过一定改革比如将书库读者范围扩大到学生, 我馆基藏书库图书利用率也只达到 15% 左右。有些图书馆基藏书库改革后图书利用率最多达到 20%。藏书利用率低在很大程度上是由版本书库的性质决定的, 同时也是基藏书库所特有的管理和服务制度使然。基藏书库制度规定有两个特点: ①读者必须在馆阅读, 图书概不外借。然而与报刊相比, 图书最大特点是内容篇幅长不宜于读者短时间馆内阅览。②开馆时间短。基藏书库的仓库式管理理念是重藏轻用, 工作重点是保管图书、防止图书丢失, 因此基藏书库长期以来形成了不成文的规定, 书库必须由专人负责, 开馆时间实行行政班制, 不得实行全天轮班工作制和节假日开馆。因此基藏书库规定的服务时间显得短而呆板, 极大地限制了读者对基藏图书的深度利用和阅读质量。基藏书库的这种不科学的管理和服务制度是与基藏书库性质相适应的, 它只能与基藏书库相始终, 没有改善的可能。

【作者简介】 姚海燕, 女, 1955 年生, 馆员, 发表论文数篇。

(2)基藏书库建制加深了图书经费短缺和图书经费浪费严重之间的矛盾。高校扩招和高校合并后图书馆读者阅读需要急剧增加,尽管学校一再加大图书经费投入,但图书增长速度仍然远远赶不上读者阅读需要的增长,这是高校在扩招和合并后普遍存在的一个突出矛盾。印刷型文献中的图书在目前和可预见的将来依然是高校图书馆文献的主要收藏,印刷型图书经费在图书馆总购书经费中占有很大比例。按图书复本量平均4本算,基藏书库经费使用量为图书馆印刷型图书经费的四分之一。 $1/4$ 的印刷型年图书经费投入与15%左右的基藏书库图书利用效益之比,使得图书经费短缺和图书经费浪费严重的矛盾更加凸显。

(3)传统基藏书库的工作人员起着仓库守门人的作用,服务被动保守,这与新世纪图书馆人的服务理念及时代形象格格不入。

(4)对基藏书库不彻底的局部改良的弊端。一直以来,尤其是高校合并和扩招后,很多图书馆同仁针对基藏书库问题进行了讨论,并在工作实践中对基藏书库的馆藏、服务、管理等各方面进行了改革尝试,基藏书库馆藏利用率的确有所提高,但头痛医头、脚痛医脚的局部改革并没有也不可能彻底改变基藏书库藏书利用率低下的状况。而且,有些图书馆的基藏书库部门在缺少科学性的改造下逐渐成为了一个在馆藏、服务、管理各方面不伦不类的部门,也有的图书馆因为基藏书库产出社会效益太低而又解决不了这个长期存在的老大难问题,已经将该部门视为图书馆工作的包袱,图书馆不支持该书库必要的设施投入,这样更影响了读者到馆率。如我馆基藏书库阅览台和座位不足已经严重影响了读者到馆率,据统计,目前我馆基藏书库读者年到馆人数仅为年人均1.5次。而且,我馆改造后的基藏书库在藏书、管理、服务等各项工作中的不规范和缺少长远设计,严重影响了工作人员业务水平和工作能力的提高,很不利于图书馆人才的成长。

凡此种种,笔者认为消除高校图书馆(超大型图书馆除外)部门设置——基藏书库的各种弊端,已经不能靠局部改良,而应采取革命性措施——撤制。

3 取消基藏书库建制的可行性条件

3.1 网络环境下的文献资源共享是取消基藏书库的文献保障底线

取消小而全或大而全的基藏书库,保存少量保障本校教学科研需要的、具有本馆藏书特色的核心藏书,将大量一般性藏书充实到外借部门,在质和量

两方面充实提高外借部门馆藏,满足读者需要,缓解文献和读者之间的供需矛盾是明智的。保存适合本校教学科研需要的少量藏书,可能要承担个别研究型读者的文献需要不能被保障的风险,但在当今网络环境下,有丰富的网上文献资源做保障,图书馆行业的印刷型文献资源共享制度也已不是理论上的研究,而是逐步进入实质性的实施阶段,大学城内各校之间的文献资源共享、本地区本系统图书馆之间的文献资源共享都已成为可能。所以,极少量的文献需求采用现代化的文献资源共享手段来解决,在网络环境中和日益健全的文献资源共享的社会环境下是可行的。

3.2 学科馆员制度的实行为基藏书库撤制转型提供了良好条件

专业化深层次个性化的图书馆学科服务是高校教学科研的需要,是高校图书馆读者工作发展的必然。学科馆员岗位必须设在相应的专业文献资源环境中。学科馆员的任务是利用网络环境下的复合图书馆馆藏为高校的教学科研提供学术性科研性强的知识服务,学科馆员是学科和图书馆馆藏之间的重要桥梁,其岗位的馆藏文献应是反映学科特色的核心馆藏。而基藏书库完备、系统的优质藏书正适宜改造为学科馆员岗位印刷型图书文献的来源。同时基藏书库工作人员具备向学科馆员发展的基础水平:基藏书库工作人员尤其是近年到岗的基藏书库工作人员一般都是具有一定学科背景的资深馆员,业务素质较高。他们熟悉馆藏文献,有丰富的读者工作实践经验和图书馆专业知识和在网络信息环境下积极进取奋发向上的良好心态,他们具备向学科馆员发展的良好基础。21世纪学科馆员制度的实行,是高校图书馆在馆藏建设、管理制度、读者服务、图书馆人才资源利用等各方面彻底解决基藏书库老大难问题、撤消基藏书库部门的天赐良机。

综上所述,笔者认为在21世纪高校的内外环境中,图书馆基藏书库撤制的基础条件已经成熟。

时至今日,虽然图书馆人对基藏书库建制所存在的各种严重弊端的关注、讨论和改革的呼声一直未断,但有关讨论一直仅局限在“部门改良”的范围内,不曾触及取消其建制。笔者以为,大学图书馆的任务是为高校的教学和科研服务,其主要职能是教育职能和情报职能,文献保存、传承文化并非大学图书馆的主要职能。图书馆藏书的完备永远是相对的,而藏书的不完备却永远是绝对的。在网络环境下社会文献资源共享的现实中,大学(下转第94页)

“同侪评阅制度”。

时下审核期刊之品质常以“退稿率”高低为要件之一,但在不同刊期之条件基础上,比较“退稿率”以作为期刊评鉴之用时,若未考虑不同期刊之刊期特性,便单以“退稿率”高低值判断优劣;或率尔匹配给分以为后续进行之累计总分评比之用,而未衡量“刊期”与“退稿率”两者在相对配分上之关系,若此,势必影响到评鉴分数上之公平性。刊期较短者之学术传播贡献,显然应该远高于刊期长者,但却无意间在许多评鉴游戏(计算)规则中被牺牲了。为了应付行政上现实的学术评鉴规则,以及避免这种夸父逐日式的“无限与不可能到达的退稿率”顶点之追求(如图一之投稿总篇数增长趋势),苦于经营的期刊主编即使未必真的能明白“退稿率”在此统计数字上的变化,也会在直觉的反应下,为迎合评鉴制度,不假思索地改变编辑出版政策,以另一种消极或曰权谋的方式来制造“退稿率”,求取期刊的生存与竞争。例如:缩短刊期和缩减每期刊登篇数,以节省成本达到最好的评鉴效益。虽然,学术期刊出版竞争上的强者,可以毋庸担心这些问题,但这些作法显然违背了一般常见编辑政策与理念,也就是为求降低“出版延宕”(publication lag)之诟病,而可以由主编适度地采取增加期刊篇幅之策略,因此,藉由“缩短刊期和缩减每期刊登篇数”因应“退稿率”的手段与降低“出版延宕”所采行之策略便大相径庭^[4]。凡此种种不当的评鉴制度造成反淘汰现象,便相当可议。

在缺乏前述之了解和认知之下,从学术期刊评鉴规则的拟订者到参与竞争者(期刊),似乎少有人关心数值背后的真相与所代表之意义,并且都同样陷入迷糊阵仗之中,令人扼腕。事实上,倘若回归追求高“退稿率”事件的本质和需求,则其最简单之解决方案当是直接而清楚地以某段期间内之“投稿总

篇数”与“退稿篇数”(或接受篇数)单独表列,便足以昭示明义。前者代表着该期刊于相关学门领域中的受敬重或受欢迎之程度;后者则显示出该期刊对于所属学门领域的学术传播能力与推广贡献。

若我们愿意反思与检讨:当期刊出版者以“高退稿率”自诩时,其实亦同时存在着负面评价,尤其是对学术传播究竟作了甚么贡献?即使是出自于对于期刊品质控制的自傲,我们不禁反问“高退稿率”背后所隐藏着的真义究竟为何?是彰显与保证所有“被退稿件”的不合格?还是反证了其戕害“被退稿件”的学术传播意愿以及自暴期刊本身之狭隘传播能量?这些诘问就如同既控诉着引文计量的不当,也质疑同侪评阅的主观性,同样都会令人不知所措、顿失依归。因此,在过与不及之间,唯有反躬自省,让“退稿率”退居幕后,才足以使人洞悉学术真理与客观性,回归真实有意义的数据,而非因袭一些不知所所以的传统。

引用文献

- 1 Gillian Page, Robert Campbell, and Jack Meadows. Journal Publishing. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. 52—53 页
- 2 所谓“编务延宕”则指编辑相关处理作业并将稿件送审,直至主编决定刊登与否,所花费之时间。一般“出版延宕”(publication lag)乃指投稿件寄达期刊至正式出版所之时间间隔,而其又包含“编务延宕”及印刷生产时间。
- 3 在全纸印刷台数之考量下,而呈现某种程度的常态期刊出版页数规模,仍会影响在编辑印刷全纸台数之考量下,而采取某种程度的常态期刊出版页数规模,以使期刊之印刷成本稳定与版本印象一致。
- 4 学术期刊在正常卷期数安排之外,另采“增刊”模式做收纳更多稿件的作法,并非属于本文所述之“主编适度地采取增加期刊篇幅之策略”。“增刊”模式之争议仍在,不在本文讨论范围内。

(收稿日期:2005-04-20)

(上接第33页)图书馆印刷型藏书建设应本着“以用为主,藏以致用”的馆藏理念,以满足本校教学科研对文献信息资料需要“在可预见的将来够用”为佳。图书馆人必须真正跨越馆藏“小而全,大而全,越全越好”的传统思想观念禁区,优化部门设置,取消不适应21世纪我国高校图书馆事业发展的基藏书库,使高校图书馆各项工作向现代化不断迈进。

参考文献

- 1 [印]阮冈纳赞. 图书馆学五定律. 北京:书目文献出版社, 1988.
- 2 陈能华,肖冬梅等. 我国图书馆业务部门设置现状调查与分析. 图书情报工作, 2004(11)
- 3 张惠林. 试析保存本管理与服务模式的变革. 图书情报知识, 2004(1)
- 4 曾晓梅等. 网络环境下的大学图书馆样本书库管理. 阿坝师范高等专科学校校报, 2003(5)
- 5 骆冬燕. 高校图书馆样本书库职能的变化及服务方式的创新. 农业图书情报学刊, 2004(6)
- 6 程红梅. 与时俱进的高校图书馆样本书库的建设及其开发利用. 情报资料工作, 2004(6)

(收稿日期:2005-04-07)